

## ПРОТОКОЛ № 2

от заседания на комисия, назначена със Заповед № РД - 640 от 21.08.2014 г. на Министъра на околната среда и водите да отвори, разгледа, оцени и класира представените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за осъществяване на независим строителен надзор при извършване на СМР на обект: „Закриване и рекултивация на съществуващо депо – Община Етрополе“**, открита с Решение № 143 от 22.07.2014 г. на Министъра на околната среда и водите.

I. На 06.10.2014 г. комисията изпрати на участниците Протокол № 1 отразяващ публичното отваряне на офертите и констатациите относно липсата на документи и несъответствията с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в представените от участниците документи в плик № 1 "Документи за подбор".

Протоколът беше изпратен с придружително писмо по електронен път с електронен подпис до всички участници в обществената поръчка, а именно:

1. **„СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**
2. **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД**
3. **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
4. **„ПЕШЕВ“ ЕООД**
5. **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД**
6. **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“**
7. **„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД**
8. **„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД**
9. **„ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ**
10. **„СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД**
11. **„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
12. **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД**
13. **„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД**
14. **„БТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
15. **„СУПЕР В99“ ООД**
16. **ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“**

II. На 15.10.2014 г. в сградата на Министерство на околната среда и водите, гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, на основание Заповед № РД - 640 от 21.08.2014 г. на Министъра на околната среда и водите, Комисията продължи своята работа в открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за осъществяване на независим строителен надзор при извършване на СМР на обект: „Закриване и рекултивация на съществуващо депо – Община Етрополе“**, за да провери

съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

Представените допълнителни документи от участниците са, както следва:

1. Участникът **„СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/07.10.2014 г., в 13:59 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Участникът **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/10.10.2014 г., в 15:39 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

3. Участникът **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/07.10.2014 г., 16:39 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

4. Участникът **„ПЕШЕВ“ ЕООД** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е представил чрез куриер в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2842/08.10.2014 г., 09:30 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„ПЕШЕВ“ ЕООД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

5. Участникът **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил в определения от Комисията срок

(пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/09.10.2014 г., 09:07 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

6. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е представил чрез куриер в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/09.10.2014 г., 13:29 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“ следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

7. Участникът **„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е представил чрез куриер в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/09.10.2014 г., 13:27 часа.

8. Участникът **„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е представил чрез куриер в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/09.10.2014 г., 09:24 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

9. Участникът **„ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/10.10.2014 г., 10:44 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

10. Участникът **„СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/10.10.2014 г., 11:53 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

11. Участникът **„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/09.10.2014 г., 09:59 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

12. Участникът **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/09.10.2014 г., 12:28 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

13. Представените документи от **„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД** отговарят на изискванията за подбор, поставени от възложителя и комисията реши, че участникът **следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

14. Участникът **„БТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/13.10.2014 г., 16:01 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„БТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

15. Участникът **„СУПЕР В99“ ООД** е представил в определения от Комисията срок (пет

работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/13.10.2014 г., 16:59 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът **„СУПЕР В99“ ООД следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

16. Участникът ДЗЗД **„ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“** е представил в определения от Комисията срок (пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола) липсващите документи и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1, които последният е депозирал в деловодството на Министерство на околната среда и водите с вх. № 26-00-2828/10.10.2014 г., 14:23 часа.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията реши, че участникът ДЗЗД **„ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“ следва да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

Въз основа на констатираното на етап разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 1 „Документи за подбор“ за съответствие на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията реши да допусне до етап разглеждане на техническото предложение следните участници:

1. **„СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**
2. **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД**
3. **„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
4. **„ПЕШЕВ“ ЕООД**
5. **„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД**
6. **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“**
7. **„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД**
8. **„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД**
9. **„ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ**
10. **„СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД**
11. **„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**
12. **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД**
13. **„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД**
14. **„БТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
15. **„СУПЕР В99“ ООД**
16. **ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“**

III. В периода 15.10.2014 г. – 06.11.2014 г. Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите участници.

Съгласно Раздел VII „Критерий за оценка на офертите“ от документацията за участие преди да премине към оценка на предложенията на участниците, комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците, както следва:

#### **1. „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

#### **2. „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД.

#### **3. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

#### **4. „ПЕШЕВ“ ЕООД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „ПЕШЕВ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „ПЕШЕВ“ ЕООД.

#### **5. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД.

#### **6. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“** отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“**.

#### **7. „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД

отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД.

#### **8. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД.

#### **9. „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ.

#### **10. „СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД.

#### **11. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

#### **12. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „СТРОЙНОРМ“ ЕООД.

#### **13. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД**

Техническото предложение /Приложение № 2/ на „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД.

#### **14. „БТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Техническото предложение на участника „БТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, изготвено по образец Приложение № 2 към документацията за обществената поръчка, не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, като според Комисията пороците на предложението на участника се изразяват в непредставяне на график, изготвен съобразно дейностите и процесите описани в методологията за изпълнение на дейностите, съответстващ на описаната организация на работната сила.

Съгласно одобрената от Възложителя методика за оценка на техническите предложения на участниците, Раздел VII „Критерий за оценка на офертите“ от документацията, т. 1 **Оценка на техническото предложение** – Т техническото предложение на участниците следва да включва задължителни елементи, един от които е график, изготвен съобразно дейностите и

процесите описани в методологията за изпълнение на дейностите, съответстващ на описаната организация на работната сила.

С оглед на горепосочените обстоятелства и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП, комисията взе решение да предложи участника „БТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, тъй като съобразно представените документи в Плик № 2, участникът не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

#### 15. „СУПЕР В99“ ООД

Техническото предложение на „СУПЕР В99“ ООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника „СУПЕР В99“ ООД.

#### 16. ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“

Техническото предложение на ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, залегнали в техническата спецификация към документацията за участие и комисията взе решение: **ДОПУСКА** за по-нататъшно участие участника ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“.

IV. Въз основа на констатираното на етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката в плик № 2, за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя, на основание чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията извърши оценка на допуснатите оферти по всички други показатели, различни от цената, съдържащи се в техническото предложение, съгласно предварително обявените от възложителя критерий и методика за оценка на офертите, както следва:

1. „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
2. „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД
3. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
4. „ПЕШЕВ“ ЕООД
5. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД
6. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“
7. „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД
8. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД
9. „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ
10. „СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД
11. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
12. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД
13. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД
14. „СУПЕР В99“ ООД
15. ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“



Оценката се извърши при стриктно съблюдаване на методиката за определяне на комплексна оценка на офертите при критерий “икономически най-изгодна оферта”, посочена от възложителя в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

$$K = (0,70 * T_0) + (0,30 * \Phi)$$

където:

T е оценка на техническото предложение на участника

Φ е оценка на ценовото предложение на участника

Максималният брой на точките в комплексната оценка е 100 т. Получения резултат се закръгля до втория знак след десетичната запетая.

### 1. Оценка на техническото предложение (T)

Максималният брой точки, който един участник може да получи по този показател в комплексната оценка, е 100 точки. Тежест в комплексната оценка – 70%.

Оценката на техническото предложение (T) се извършва по данните, представени от участника в „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.

Техническите предложения на участниците се оценяват по скалата посочена по-долу при спазване на критериите за присъждане на определен брой точки, като в зависимост от съдържанието в Техническото предложение на участника комисията присъжда точки както следва:

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
1. Участникът е направил анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати.	Оферта, съдържаща техническо предложение по отношение на която са налице кумулативно <b>ВСИЧКИТЕ</b> посочени в колона 1 условия	100
2. Участникът е представил аргументи как предложените методология и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.		
3. Участникът е описал подходите на участника за идентифициране на необходимата информация за прилагане на методология и организация на работа за изпълнение на поръчката, при което е видно че не се поставя под риск качествено и срочно изпълнение на поръчката.	Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която не е налице <b>ЕДНО</b> от посочените в колона 1 условия	80
4. Участникът е описал в методологията си всички конкретни действия, методи и подходи, според вида на задачите, необходими за изпълнение на всяка една от дейностите, необходими за изпълнение на поръчката.	Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която не са налице <b>ДВЕ</b> от посочените в колона 1 условия	60
5. Участникът е обосновал своите предложения по отношение на действия, методи и подходи с конкретни изисквания на приложимите документи, като е обосновал тяхната приложимост към всяка една от дейностите.		
6. Участникът е разработил методология и организация на работа, в която методите и подходите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от конкретни действия по начин, който	Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която не са налице <b>ТРИ</b> от посочените в колона 1 условия	40

<p>защитава предложеното времетраене за изпълнение на отделна дейност/етап.</p> <p>7. Участникът е представил изпълнението на дейностите като последователност от конкретни действия по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, при което е налице съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>8. Предложената методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е отчела всички взаимовръзки и обвързаности между дейностите, в контекста на конкретните цели на поръчката в съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>9. В методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е демонстрирано познаване на спецификата на средата за изпълнение на поръчката, в контекста на нормативната уредба и специфичните изисквания към изпълнението на дейностите.</p> <p>10. Цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката и предложената обосновка гарантират стриктно спазване на всички приложими изисквания за качествено и пълно изпълнение на поръчката, гарантиращо устойчивост на резултатите, съобразно спецификата на дейността.</p> <p>11. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката</p> <p>12. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>	<p><b>Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която не са налице ЧЕТИРИ от посочените в колона 1 условия</b></p>	20
	<p><b>Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която не са налице ПЕТ от посочените в колона 1 условия</b></p>	10
	<p><b>Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която не са налице ШЕСТ ИЛИ ПОВЕЧЕ от посочените в колона 1 условия</b></p>	1

Комисията пристъпи към оценяване на показателя „Техническо предложение“ – Т от техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

### 1. „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Участникът е направил анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати.</p> <p>2. Участникът е представил аргументи как предложените методология и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.</p> <p>3. Участникът е е описал подходите на участника за идентифициране на необходимата информация за прилагане на методология и организация на работа за изпълнение на поръчката, при което е видно че не се поставя под риск качествено и с рочно изпълнение на поръчката.</p>	<p>Оферта, съдържаща техническо предложение по отношение на която са налице кумулативно <b>ВСИЧКИТЕ</b> посочени в колона 1 условия</p>	100

<p>4. Участникът е описал в методологията си всички конкретни действия, методи и подходи, според вида на задачите, необходими за изпълнение на всяка една от дейностите, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>5. Участникът е обосновал своите предложения по отношение на действия, методи и подходи с конкретни изисквания на приложимите документи, като е обосновал тяхната приложимост към всяка една от дейностите.</p> <p>6. Участникът е разработил методология и организация на работа, в която методите и подходите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от конкретни действия по начин, който защитава предложеното времетраене за изпълнение на отделна дейност/етап.</p> <p>7. Участникът е представил изпълнението на дейностите като последователност от конкретни действия по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, при което е налице съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>8. Предложената методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е отчетла всички взаимовръзки и обвързаности между дейностите, в контекста на конкретните цели на поръчката в съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>9. В методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е демонстрирано познаване на спецификата на средата за изпълнение на поръчката, в контекста на нормативната уредба и специфичните изисквания към изпълнението на дейностите.</p> <p>10. Цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката и предложената обосновка гарантират стриктно спазване на всички приложими изисквания за качествено и пълно изпълнение на поръчката, гарантиращо устойчивост на резултатите, съобразно спецификата на дейността.</p> <p>11. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.</p> <p>12. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>		
---	--	--

## 2. „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката, които <u>не са</u> изпълнени	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
--	---------------------------------------	------------------------

<p>1. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.</p> <p>2. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>	<p>Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която <b>не са налице ДВЕ</b> от посочените в колона 1 условия</p>	<p><b>60</b></p>
---	---	------------------

### 3. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката, които <b>не са</b> изпълнени	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.</p> <p>2. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>	<p>Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която <b>не са налице ДВЕ</b> от посочените в колона 1 условия</p>	<p><b>60</b></p>

### 4. „ПЕШЕВ“ ЕООД

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката, които <b>не са</b> изпълнени	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Предложената методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е отчела всички взаимовръзки и обвързаности между дейностите, в контекста на конкретните цели на поръчката в съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>2. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката</p> <p>3. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>	<p>Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която <b>не са налице ТРИ</b> от посочените в колона 1 условия</p>	<p><b>40</b></p>

### 5. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката, които <b>не са</b> изпълнени	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Предложената методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е отчела всички взаимовръзки и</p>	<p>Оферта, съдържаща техническо предложение, по</p>	<p><b>40</b></p>

<p>обвързаности между дейностите, в контекста на конкретните цели на поръчката в съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>2. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката</p> <p>3. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>	<p>отношение на която <b>не са налице ТРИ</b> от посочените в колона 1 условия</p>	
--	--	--

## 6. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“

1. Условия по отношение на техническото предложение за изпълнение на поръчката	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Участникът е направил анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати.</p> <p>2. Участникът е представил аргументи как предложените методология и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.</p> <p>3. Участникът е описал подходите на участника за идентифициране на необходимата информация за прилагане на методология и организация на работа за изпълнение на поръчката, при което е видно че не се поставя под риск качествено и срочно изпълнение на поръчката.</p> <p>4. Участникът е описал в методологията си всички конкретни действия, методи и подходи, според вида на задачите, необходими за изпълнение на всяка една от дейностите, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>5. Участникът е обосновал своите предложения по отношение на действия, методи и подходи с конкретни изисквания на приложимите документи, като е обосновал тяхната приложимост към всяка една от дейностите.</p> <p>6. Участникът е разработил методология и организация на работа, в която методите и подходите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от конкретни действия по начин, който защитава предложеното времетраене за изпълнение на отделна дейност/етап.</p> <p>7. Участникът е представил изпълнението на дейностите като последователност от конкретни действия по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, при което е налице съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>8. Предложената методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е отчела всички взаимовръзки и обвързаности между дейностите, в контекста на конкретните цели на поръчката в съответствие с предложената</p>	<p>Оферта, съдържаща техническо предложение по отношение на която са налице кумулативно <b>ВСИЧКИТЕ</b> посочени в колона 1 условия</p>	<p>100</p>

<p>организация на работната сила.</p> <p>9. В методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е демонстрирано познаване на спецификата на средата за изпълнение на поръчката, в контекста на нормативната уредба и специфичните изисквания към изпълнението на дейностите.</p> <p>10. Цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката и предложената обосновка гарантират стриктно спазване на всички приложими изисквания за качествено и пълно изпълнение на поръчката, гарантиращо устойчивост на резултатите, съобразно спецификата на дейността.</p> <p>11. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.</p> <p>12. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>		
--	--	--

## 7. „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Участникът е направил анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати.</p> <p>2. Участникът е представил аргументи как предложените методология и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.</p> <p>3. Участникът е описал подходите на участника за идентифициране на необходимата информация за прилагане на методология и организация на работа за изпълнение на поръчката, при което е видно че не се поставя под риск качествено и срочно изпълнение на поръчката.</p> <p>4. Участникът е описал в методологията си всички конкретни действия, методи и подходи, според вида на задачите, необходими за изпълнение на всяка една от дейностите, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>5. Участникът е обосновал своите предложения по отношение на действия, методи и подходи с конкретни изисквания на приложимите документи, като е обосновал тяхната приложимост към всяка една от дейностите.</p> <p>6. Участникът е разработил методология и организация на работа, в която методите и подходите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от конкретни действия по начин, който защитава предложеното времетраене за изпълнение на</p>	<p>Оферта, съдържаща техническо предложение по отношение на която са налице кумулативно <b>ВСИЧКИТЕ</b> посочени в колона 1 условия</p>	<p>100</p>

<p>отделна дейност/етап.</p> <p>7. Участникът е представил изпълнението на дейностите като последователност от конкретни действия по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, при което е налице съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>8. Предложената методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е отчела всички взаимовръзки и обвързаности между дейностите, в контекста на конкретните цели на поръчката в съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>9. В методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е демонстрирано познаване на спецификата на средата за изпълнение на поръчката, в контекста на нормативната уредба и специфичните изисквания към изпълнението на дейностите.</p> <p>10. Цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката и предложената обосновка гарантират стриктно спазване на всички приложими изисквания за качествено и пълно изпълнение на поръчката, гарантиращо устойчивост на резултатите, съобразно спецификата на дейността.</p> <p>11. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.</p> <p>12. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>		
---	--	--

#### 8. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката, които не са изпълнени	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
1. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.	Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която <b>не е налице ЕДНО</b> от посочените в колона 1 условия	80

#### 9. „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката, които не са изпълнени	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
1. Предложената методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е отчела всички взаимовръзки и	Оферта, съдържаща техническо предложение, по	40

<p>обвързаности между дейностите, в контекста на конкретните цели на поръчката в съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>2. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката</p> <p>3. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>	<p>отношение на която <b>не са налице ТРИ</b> от посочените в колона 1 условия</p>	
--	--	--

### 10. „СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД

1. Условия по отношение на техническото предложение за изпълнение на поръчката, които <b>не са</b> изпълнени	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.</p> <p>2. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>	<p>Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която <b>не са налице ДВЕ</b> от посочените в колона 1 условия</p>	<p>60</p>

### 11. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

1. Условия по отношение на техническото предложение за изпълнение на поръчката	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Участникът е направил анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати.</p> <p>2. Участникът е представил аргументи как предложените методология и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.</p> <p>3. Участникът е описал подходите на участника за идентифициране на необходимата информация за прилагане на методология и организация на работа за изпълнение на поръчката, при което е видно че не се поставя под риск качествено и срочно изпълнение на поръчката.</p> <p>4. Участникът е описал в методологията си всички конкретни действия, методи и подходи, според вида на задачите, необходими за изпълнение на всяка една от дейностите, необходими за изпълнение на поръчката.</p> <p>5. Участникът е обосновал своите предложения по отношение на действия, методи и подходи с конкретни изисквания на приложимите документи, като е обосновал тяхната приложимост към всяка една от дейностите.</p>	<p>Оферта, съдържаща техническо предложение по отношение на която са налице кумулативно <b>ВСИЧКИТЕ</b> посочени в колона 1 условия</p>	<p>100</p>



<p>6. Участникът е разработил методология и организация на работа, в която методите и подходите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от конкретни действия по начин, който защитава предложеното времетраене за изпълнение на отделна дейност/етап.</p> <p>7. Участникът е представил изпълнението на дейностите като последователност от конкретни действия по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, при което е налице съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>8. Предложената методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е отчетла всички взаимовръзки и обвързаности между дейностите, в контекста на конкретните цели на поръчката в съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>9. В методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е демонстрирано познаване на спецификата на средата за изпълнение на поръчката, в контекста на нормативната уредба и специфичните изисквания към изпълнението на дейностите.</p> <p>10. Цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката и предложената обосновка гарантират стриктно спазване на всички приложими изисквания за качествено и пълно изпълнение на поръчката, гарантиращо устойчивост на резултатите, съобразно спецификата на дейността.</p> <p>11. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.</p> <p>12. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>		
--	--	--

## 12. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД

1. Условия по отношение на техническото предложение за изпълнение на поръчката, които <b>не са</b> изпълнени	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Предложената методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е отчетла всички взаимовръзки и обвързаности между дейностите, в контекста на конкретните цели на поръчката в съответствие с предложената организация на работната сила.</p> <p>2. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за</p>	<p>Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която <b>не са налице ТРИ</b> от посочените в колона 1 условия</p>	<p>40</p>

изпълнение на поръчката		
3. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.		

### 13. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката, които <u>не са</u> изпълнени	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.</p> <p>2. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>	Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която <u>не са налице ДВЕ</u> от посочените в колона 1 условия	60

### 14. „СУПЕР В99“ ООД

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката, които <u>не са</u> изпълнени	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.</p> <p>2. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.</p>	Оферта, съдържаща техническо предложение, по отношение на която <u>не са налице ДВЕ</u> от посочените в колона 1 условия	60

### 15. ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“

1. Условия по отношение на техническото предложението за изпълнение на поръчката	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
<p>1. Участникът е направил анализ на всички поставени от възложителя основни цели и очаквани резултати.</p> <p>2. Участникът е представил аргументи как предложените методология и организация на работа гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.</p> <p>3. Участникът е е описал подходите на участника за идентифициране на необходимата информация за прилагане на методология и организация на работа за изпълнение на поръчката, при което е видно че не се поставя под риск</p>	Оферта, съдържаща техническо предложение по отношение на която са налице кумулативно <b>ВСИЧКИТЕ</b> посочени в колона 1 условия	100

качественото и срочно изпълнение на поръчката.

4. Участникът е описал в методологията си всички конкретни действия, методи и подходи, според вида на задачите, необходими за изпълнение на всяка една от дейностите, необходими за изпълнение на поръчката.

5. Участникът е обосновал своите предложения по отношение на действия, методи и подходи с конкретни изисквания на приложимите документи, като е обосновал тяхната приложимост към всяка една от дейностите.

6. Участникът е разработил методология и организация на работа, в която методите и подходите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от конкретни действия по начин, който защитава предложеното времетраене за изпълнение на отделна дейност/етап.

7. Участникът е представил изпълнението на дейностите като последователност от конкретни действия по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, при което е налице съответствие с предложената организация на работната сила.

8. Предложената методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е отчетла всички взаимовръзки и обвързаности между дейностите, в контекста на конкретните цели на поръчката в съответствие с предложената организация на работната сила.

9. В методология и организация на работа за изпълнение на поръчката е демонстрирано познаване на спецификата на средата за изпълнение на поръчката, в контекста на нормативната уредба и специфичните изисквания към изпълнението на дейностите.

10. Цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката и предложената обосновка гарантират стриктно спазване на всички приложими изисквания за качествено и пълно изпълнение на поръчката, гарантиращо устойчивост на резултатите, съобразно спецификата на дейността.

11. Участникът е представил график за изпълнение, изготвен съобразно последователността на дейностите и процесите, описани в цялостната методология и организация на работа за изпълнение на поръчката.

12. В представения график е отчетено времето за изпълнението на отделните дейности и процеси, при което е налице съответствие в разпределение на времето между различните процеси и предвидената организация на работната сила.

Комисията отрази своите оценки по показателя „Техническо предложение” – Т на участниците в таблица, както следва:

	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>„Техническо предложение” – Т, получен брой точки</b>
1.	„СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	100 точки
2.	„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД	60 точки
3.	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	60 точки
4.	„ПЕШЕВ“ ЕООД	40 точки
5.	„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД	40 точки
6.	ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“	100 точки
7.	„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД	100 точки
8.	„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД	80 точки
9.	„ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ	40 точки
10.	„СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД	60 точки
11.	„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	100 точки
12.	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	40 точки
13.	„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД	60 точки
14.	„СУПЕР В99“ ООД	60 точки
15.	ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“	100 точки

V. Комисията реши, че следващото открито заседание ще се състои на 13.11.2014 г. (четвъртък) от 11:00 часа, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

1. „СЖС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
2. „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД
3. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
4. „ПЕШЕВ“ ЕООД

5. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД
6. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ИНВЕСТ - 1“
7. „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД
8. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД
9. „ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ“ ООД ПЛОВДИВ
10. „СТРОЙКОНСУЛТ - ГН99“ ЕООД
11. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
12. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД
13. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД
14. „СУПЕР В99“ ООД
15. ДЗЗД „ИНФРАМ – ДИ ЕС ИНВЕСТ“

VI. На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП комисията ще изпрати писмени уведомления за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения до всички участници в процедурата. Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения ще бъде публикувано и на официалната интернет - страница на Възложителя (профил на купувача).

Дата на съставяне настоящия протокол: 06.11/2014 г.

Председател на Комисията \_\_\_\_\_

по Заповед № РД-640 от 21.08.2014 г.

/Станислава Христова/

Членове:

1. Владимир Стоянов \_\_\_\_\_

2. Теменужка Гаджанова \_\_\_\_\_

3. Маргарита Дървова \_\_\_\_\_

4. Стефан Александров \_\_\_\_\_